



Številka: 034-4/2013  
Datum: 19. 9. 2013

## **OBČINSKEMU SVETU OBČINE MENGEŠ**

**ZADEVA:** **ZAPISNIK 21. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ Z DNE  
19. 9. 2013**

**PRAVNA PODLAGA:** 22. člen Statuta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 5/99, 3/01 in 8/06), 39. člen Poslovnika Občinskega sveta Občine Mengeš (Uradni vestnik Občine Mengeš, št. 5/99, 3/01 in 1/07)

**NAMEN:** Obravnava, dopolnitve in potrditev

**PREDLAGATELJ:** župan Franc Jerič

### **PREDLOG SKLEPA:**

1. Sprejme se zapisnik 21. seje z dne 19. 9. 2013 z naslednjimi dopolnitvami/popravki.

**župan**  
**Franc Jerič**

**ZAPISNIK 21. SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE MENGEŠ  
Z DNE 19. 9. 2013**

**Seja je potekala 19. 9. 2013 ob 17. uri v sejni sobi – poročni dvorani Občine Mengeš.**

**Prisotnost:**

- prisotni člani Občinskega sveta: Matjaž Loboda, Aleš Janežič, Anton Zorman, Bogo Ropotar, Jure Šinkovec, Matevž Bolta, Franc Hribar, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Franc Malus, Matej Hribar, Zlata Zebec, Peter Gubanc, Jožef Vahtar, Vojko Oman, Marija Sitar, Tina Jamšek
- odsotnost so opravičili člani Občinskega sveta: Marija Vesna Sešek, Mirjan Trampuž
- župan Franc Jerič
- člani občinske uprave: Marija Kos – direktorica, Robert Špenko, Irena Podboršek
- drugi prisotni: Majda Zupanič – ZUP d. o. o., Irena Karčnik – Medobčinski inšpektorat, Leon Kobetič – Locus d. o. o., Tomaž Štebe – CIM AVK, Roman Kalušnik

Sejo Občinskega sveta Občine Mengeš je vodil podžupan Bogo Ropotar.

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 20. SEJE Z DNE 20. 6. 2013
2. POBUDE IN VPRAŠANJA
3. ODLOK O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE MENGEŠ – II. obravnava
4. ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU OBMOČJA »M28/3 OB PŠATI« – I. obravnava
5. ODLOK O OBČINSKIH CESTAH V OBČINI MENGEŠ – I. obravnava
6. PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU PROGRAMOV IN PROJEKTOV VETERANSKIH ORGANIZACIJ V OBČINI MENGEŠ
7. POROČILO O REALIZACIJI PRORAČUNA OBČINE MENGEŠ V OBDOBJU JANUAR–JUNIJ 2013
8. VOLITVE IN IMENOVANJA  
Imenovanje predstavnika ustanoviteljev v Svet Glasbene šole Domžale
9. ZADNJA MOŽNOST/PRILOŽNOST SOFINANCIRANJA IZ EU SKLADOV/KOHEZIJE IN S TEM SEDANJA IZVEDBA PROJEKTA POVEČANJA ZMOGLJIVOSTI MEDOBČINSKEGA VODOVODA KRVAVEC

V razpravi o dnevnem redu je g. Matej Hribar predlagal umik predlagane 3. točke dnevnega reda Odlok o občinskem prostorskem načrtu Občine Mengeš – II. obravnava.

Po krajši razpravi je dal predsedujoči predlog g. M. Hribarja na glasovanje.

Glasovanje:

ZA (2): Anton Zorman, Matej Hribar

PROTI (13): Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Aleš Janežič, Franc Hribar, Peter Gubanc, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Jože Vahtar, Jure Šinkovec, Vojko Oman, Marija Sitar, Tina Jamšek, Matevž Bolta

NI GLASOVAL (2): Franc Malus, Zlata Zebec

Predlog ni bil sprejet.

Predsedujoči je dal na glasovanje celotni dnevni red.

Glasovanje:

ZA (16): Anton Zorman, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Aleš Janežič, Franc Hribar, Peter Gubanc, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Jože Vahtar, Jure Šinkovec, Vojko Oman, Marija Sitar, Tina Jamšek, Matevž Bolta, Franc Malus, Zlata Zebec

PROTI (1): Matej Hribar

Sprejet je bil naslednji dnevni red:

1. **OBRAVNAVA IN SPREJEM ZAPISNIKA 20. SEJE Z DNE 20. 6. 2013**
2. **POBUDE IN VPRAŠANJA**
3. **ODLOK O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE MENGEŠ – II. obravnava**
4. **ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU OBMOČJA »M28/3 OB PŠATI« – I. obravnava**
5. **ODLOK O OBČINSKIH CESTAH V OBČINI MENGEŠ – I. obravnava**
6. **PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU PROGRAMOV IN PROJEKTOV VETERANSKIH ORGANIZACIJ V OBČINI MENGEŠ**
7. **POROČILO O REALIZACIJI PRORAČUNA OBČINE MENGEŠ V OBDOBJU JANUAR–JUNIJ 2013**
8. **VOLITVE IN IMENOVANJA**  
Imenovanje predstavnika ustanoviteljev v Svet Glasbene šole Domžale
9. **ZADNJA MOŽNOST/PRILOŽNOST SOFINANCIRANJA IZ EU SKLADOV/KOHEZIJE IN S TEM SEDANJA IZVEDBA PROJEKTA POVEČANJA ZMOGLJIVOSTI MEDOBČINSKEGA VODOVODA KRVAVEC**

#### **AD 1/ SPREJEM ZAPISNIKA 20. SEJE Z DNE 20. 6. 2013**

Razprave ni bilo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

<b>Sprejme se zapisnik 20. seje Občinskega sveta Občine Mengeš z dne 20. 6. 2013.</b>
---

#### **AD 2/ POBUDE IN VPRAŠANJA**

Vprašani g. Aleša Janežiča:

1. Kako potekajo aktivnosti, vezane na ureditev sprehajalne poti ob Pšati?

G. župan je pojasnil, da je imel pred tremi tedni sestanek z g. Grginičem in g. Vrhovnikom. G. Grginič je izrazil zadovoljstvo, da je bil sprejet sklep Občinskega sveta, vezan na ureditev poti. Vse poteka v skladu s sprejetim sklepom.

2. Zakaj ni obnovljena talna signalizacija na Šolski ulici?

G. župan je pojasnil, da bo talna signalizacija na Šolski ulici obnovljena v sklopu celostne obnove talne signalizacije. Trenutno poteka izbor izvajalca.

### Vprašanja g. Matevža Bolte (pisno, odgovor bo podan na spletni strani Občine Mengeš – Pobude in vprašanja)

1. Kdaj se bo pričela gradnja kanalizacije v severnem delu Mengša?
2. Ali ste pozvali podjetje Prodnik ob pobudi g. Trampuža o zaračunavanju odvoza fekalnih voda in mojem pozivu o možnosti racionalizacije poslovanja v duhu varčevanja? In če, kakšen je bil odziv?
3. Ali lahko Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu ali občinska uprava ukrepa, da bi zagotovili boljšo varnost na delu Šolske ulice? Kljub temu, da je zarisana črta hodnika za pešce, vozniki velikokrat zapeljejo nanj. Ali je možno, da bi bil v času jutranje konice promet nadzorovan s strani redarstva ali policije? Je možna celo kakšna trajnejša rešitev?

### Vprašanje g. Roberta Ručigaja

1. Imamo dve zapori na javnih površinah zaradi podirajočih se objektov v lasti občanov, in sicer na Gorenjski cesti in Ropretovi. Ali kdo od lastnikov plačuje uporabo javne površine oz. kdo plačuje zaporo cest na navedenih lokacijah? Kot vemo, smo sprejeli odlok, s katerim se zaračunava uporaba javnih površin. Imamo informacije, da je bila že izdana odločba za rušenje objektov, zaradi katerih so izvedene zapore ceste.

Župan je pojasnil, da v kolikor je odločba o rušenju provnomočna, ni Občina tista, ki bo rušila objekt. Za zaporo ceste, katero plačuje Občina pogodbenemu izvajalcu, smo že podali zahtevek lastnikom za povrnitev stroškov zapore.

Vsekakor bo potrebno sprejeti odlok, ki bo sankcioniral lastnike objektov iz podobnih primerov.

### Vprašanja g. Mateja Hribarja (pisno, odgovor bo podan na spletni strani Občine Mengeš – Pobude in vprašanja)

1. Predlog za ureditev poti med Slovensko cesto in Šolsko ulico v Mengšu

Omenjena pot je slabo pregledna in evidentno preozka, da bi se na njej srečali dve vozili. Poleg tega je zaradi bližine šole močno obremenjena v jutranjih in popoldanskih urah, ko po njej hodi veliko otrok v šolo, le nekaj metrov stran je tudi vrtec, v katerega starši po tej poti pospremijo svoje otroke. V preteklosti je tu že prišlo do prometne nezgode med avtomobilom in motoristom, k sreči brez hujših posledic.

Stanujoči na Slovenski cesti zato predlagajo naslednjo ureditev: pot naj postane izključno sprehajalna, prevozna pa le za stanovalce in intervencijska vozila. Taka ureditev bi pripomogla k večji varnosti in pretočnosti prometa. Glede na to, da so pripravljene že vsi priključki za javno razsvetljavo, bi bili veseli, če bi se pot primerno osvetlila, saj je sprehod po ulici ponoči marsikomu neprijeten.

Župan je v odgovor pojasnil, da bodo v naslednjem proračunu poskušali zagotoviti sredstva za ureditev vseh problematičnih odsekov ulic v Mengšu.

2. Kako bi lahko naredili varen prehod v krožišču za pešce in kolesarje s strani Jarške ceste proti Grobeljski cesti, kajti z desne strani ni prometnih tabel, ki bi nakazovale kakršno koli prepoved vključevanja kolesarjev in pešcev v samo krožišče.

Župan je pojasnil, da je za odločanje o ureditvi krožišč pristojno ministrstvo.

3. Kako je rešeno parkiranje v času Mihaelovega sejma? Kam naj se napotijo obiskovalci, da bi lahko varno parkirali svoje avtomobile?

Župan je odgovoril, da do sedaj v času Mihaelovega sejma ni bilo posebnega režima parkiranja. Predlaga, da se obiskovalci, če je le mogoče, napotijo na druga parkirišča, ki so malo odmaknjena od samega prizorišča, kot so npr. pri banki, vrtcu Sonček ...

### **AD 3/ ODLOK O OBČINSKEM PROSTORSKEM NAČRTU OBČINE MENGEŠ – II. obravnava**

Obrazložitev je podala ga. Majda Zupanič.

Mnenje k predlogu odloka sta podala Odbor za statutarno pravne zadeve in Odbor za okolje in prostor.

K predlogu odloka sta dopolnila v skladu s Poslovníkom vložila Odbor za statutarno-pravne zadeve in Odbor za okolje in prostor.

Dopolnilo Odbora za statutarno-pravne zadeve:

#### **Dopolnilo:**

Besedilo 129. člena se spremeni tako, da se glasi: »**Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.**«.

Dopolnila Odbora za okolje in prostor:

#### **1. Dopolnilo na 45. člen, 5. odstavek, zadnji stavek**

**Predlog besedila 45. člen, 5. odstavek, naj glasi:**

»V primerih, ko je za določitev meje med območji namenske rabe prostora uporabljen topografski podatek, je dopustna interpretacija natančnosti zemljiškega katastra v odnosu na uporabljene topografske podatke. Interpretacija se lahko poda v obliki izvedenskega mnenja pooblaščenega inženirja geodetske stroke.«

#### **2. Dopolnilo na 52. člen 1. odstavek, 2. alineja**

**Predlog besedila 52. člena, 1.odstavek, 2. alineja naj glasi:**

»... na mestu poprej odstranjenega objekta je dopustno postaviti nov objekt, ki je po velikosti volumna objekta lahko manjši, enak ali do 10 % večji od obstoječega objekta, po namembnosti pa enak odstranjenemu objektu, ...«

#### **3. Dopolnilo na 52. člen, 3. odstavek**

Prvi stavek 52. člena, 3. odstavka se v celoti črta.

**Predlog besedila 52. člena, 3. odstavek naj glasi:**

»Če gradbena parcela obstoječega objekta ni bila določena z upravnim dovoljenjem, se za gradbeno parcelo šteje tisti del površine zemljiške parcele, na kateri stoji objekt (stavbišče), pomnožen s faktorjem 1,5. Kot sestavni del gradbene parcele se upoštevajo tudi zemljišča, ki so kot stavbišče ali dvorišče vpisana v zemljiško knjigo.«

#### 4. Dopolnilo na 52. člen, 1. odstavek, 7. alineja

Predlog besedila 52. člena, 1. odstavek, 2. alineja:

»... enostavni objekti: samo objekti za lastne potrebe in pomožni kmetijsko-gozdarski objekt čebeljak (BTP do 20,00 m<sup>2</sup>).«

#### 5. Dopolnilo na 53. člen, 2. odstavek, 2. stavek v besedilu

Predlog besedila 53. člena, 2. odstavek, 2. alineja:

»Klimatske naprave morajo biti na objektih tipov c, av, j in na objektih kulturne dediščine izvedene brez zunanje enote ali tako, da zunanja enota na ulični fasadi objekta ni vidna. Namestitev klimatskih naprav je dopustna v objektu ali na balkonih stavb, na podstrešjih in na dvoriščnih fasadah. Klimatska naprava ne sme imeti motečih vplivov (hrup, vroč zrak, odtok vode) na okoliška stanovanja in prostore, v katerih se zadržujejo ljudje.«

#### 6. Dopolnilo na 54. člen, 6. odstavek, 1. alineja

Predlog besedila 54. člena, 6. odstavek, 1. alineja:

»... gre za tip gradnje v strnjenem nizu ali gruči, ali kadar je način gradnje ob meji zemljišča parcele značilen za naselje ali enoto urejanja prostora, ...«

#### 7. Dopolnilo na 54. člen, 6. odstavek, 4. alineja

54. člen, 6. odstavek, 4. alineja se črta.

#### 8. Dopolnilo na 54. člen, 13.odstavek

Predlog besedila 54. člen, 13. odstavek naj glasi:

»Na obrtnih, proizvodnih in skladiščnih območjih morajo biti nove stavbe od meje sosednjih parcel oddaljene najmanj 4 metre, razen če je večji odmik določen s predpisi, ki urejajo varstvo pred požarom.«

#### 9. Dopolnilo na 56. člen, 7.odstavek

Predlog besedila 56. člena, 7. odstavek naj glasi:

»Na fasadah se dovoli uporaba svetlih barv ter barve v spektru različnih zemeljskih barv. Poslikave fasad niso dopustne razen v primerih umetniških poslikav slepih fasad ter sakralnih objektov s posebnim simbolnim pomenom.«

**10. Dopolnilo na 56. člen, 1. odstavek, 7. vrstica tabele; določila za oblikovanje objektov tipa e, zadnja alineja**

Predlog besedila 56. člena, 1. odstavek, 7. vrstica tabele; določila za oblikovanje objektov tipa e, zadnja alineja naj glasi:

»Dovoljeno je odstopanje od zgoraj določenih barv za strešine objektov, ki mejijo na mestni javni prostor. Za te objekte se dovolijo strehe, usklajene s kakovostnimi obstoječimi objekti ob tem javnem mestnem prostoru.«

**11. Dopolnilo na 59. člen, 5.odstavek**

Predlog besedila 59. člena, 5. odstavek naj glasi:

»Nove parkirne površine na nivoju raščenege terena je potrebno zasaditi z najmanj 1 visokodebelnim drevesom na 5 PM.«

**12. Dopolnilo na 67. člen, 11. odstavek, 25. vrstica tabele**

Predlog besedila 67. člena, 11. odstavek, 25. vrstica tabele naj glasi:

24110 Športna igrišča	1 PM/200 m <sup>2</sup> površine igrišč
-----------------------	---

**13. Dopolnilo na 67. člen, 11. odstavek, 26. vrstica tabele**

Predlog spremembe 67. člena, 11. odstavek, 26. vrstica tabele glasi:

12650 Športne dvorane s prostori za gledalce	1 PM/30 m <sup>2</sup>
--	------------------------

**14. Dopolnilo na 67. člen, 11. odstavek, 30. vrstica tabele**

Predlog spremembe 67. člena, 11. odstavek, 30. vrstica tabele glasi:

12112 Gostilne, restavracije, točilnice, bari	1 PM/6 sedežev in ne manj kot 2 PM
---	------------------------------------

**15. Dopolnilo na 67. člen, 11. odstavek, 38. vrstica tabele**

Predlog spremembe 67. člena, 11. odstavek 38. vrstica:  
Vrstica se v celoti črta.

#### 16. Dopolnilo na 67. člen, 13. odstavek

Predlog spremembe 67. člena, 13. odstavek glasi:

Za besedilom 13. odstavka se doda besedilo: »... ali na lastnih parkirnih površinah v oddaljenosti do 200 m.«

#### 17. Dopolnilo na 75. člen, 1. in 2. odstavek

Predlog spremembe 75. člena:

1. in 2. odstavek odloka se črtata.

#### 18. Dopolnilo na 77. člen, 1. odstavek, 5. točka

Predlog spremembe 77. člena, 1. odstavek, 5. točka:

»Cestno omrežje

Varovalni pasovi za posamezne vrste cestnega omrežja od zunanjega roba cestnega telesa znašajo za:

glavno cesto (GC) 25 m;

regionalno cesto (RC) 15 m;

lokalno zbirno cesto, lokalno cesto: (LZC, LC) 10 m;

javno pot (JP) 5 m;

kolesarsko javno pot (KJ) 2 m.«

#### 19. Dopolnilo na 102. člen, 2. odstavek, BT – površine za turizem, zadnja vrstica tabele: Merila in pogoji za oblikovanje, prvi stavek:

Predlog spremembe 102. člena, 2. odstavek, BT – površine za turizem; zadnja vrstica tabele: merila in pogoji za oblikovanje, prvi stavek:

»Streha: simetrična dvokapnica, rdeča kritina, naklon strešine 36–42 stopinj.«

#### 20. Dopolnilo – pripomba na 124. člen

Predlog spremembe 124. člena.

Člen se v celoti črta.

#### 21. Dopolnilo na 128. člen

Predlog besedila 128. člena:

»(dostopnost OPN)

OPN je z vsemi sestavinami in podlagami javnosti na vpogled pri Občine Mengeš; odlok, besedilo in grafični del načrta pa tudi na spletni strani Občine.«



## 22. Dopnilo na poimenovanje Jezero v Pristavi

Glede na Sklep občinskega sveta občine Mengeš iz leta 2009 se v celotnem tekstu OPN zamenja besedilo »Jezero v Pristavi« z besedilom »Cegvenški bajer«.

V razpravi so sodelovali g. Ručigaj, g. Matej Hribar, g. Franc Hribar, g. Jerič.

Na glasovanje je bilo najprej dano dopnilo Odbora za statutarno-pravne zadeve:

### **Dopnilo:**

Besedilo 129. člena se spremeni tako, da glasi: »**Nadzor nad izvajanjem tega odloka opravljajo pristojne inšpekcijske službe.**«.

Dopnilo je bilo sprejeto soglasno.

V nadaljevanju so bila na glasovanje dana še dopnila Odbora za okolje in prostor, in sicer vsa v kompletu od 1 do 22.

Glasovanje:

ZA (16): Anton Zorman, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Aleš Janežič, Franc Hribar, Peter Gubanc, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Jože Vahtar, Jure Šinkovec, Vojko Oman, Marija Sitar, Matevž Bolta, Franc Malus, Zlata Zebec, Tina Jamšek

NI GLASOVAL (1): Matej Hribar

Dopolnila so bila sprejeta.

Na glasovanje je bil dan še celoten odlok:

Glasovanje:

ZA (15): Anton Zorman, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Aleš Janežič, Franc Hribar, Peter Gubanc, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Jože Vahtar, Jure Šinkovec, Vojko Oman, Marija Sitar, Matevž Bolta, Franc Malus, Zlata Zebec

PROTI (1): Matej Hribar

NI GLASOVAL (1): Tina Jamšek

Sprejeti sklep:

**Občinski svet sprejme Odlok o Občinskem prostorskem načrtu občine Mengeš v predloženem besedilu, skupaj s sprejetimi dopnili.**

## AD 4/ ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU OBMOČJA »M28/3 OB PŠATI« – I. obravnava

Obrazložitev je podal g. Špenko.

K predlogu odloka sta svoje mnenje podala Odbor za statutarno-pravne zadeve in Odbor za okolje in prostor.

V razpravi je sodeloval g. Matej Hribar.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

**Občinski svet sprejme Sklep o sprejemu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu območja »M28/3 ob Pšati« v prvi obravnavi v predloženem besedilu.**

#### **AD 5/ ODLOK O OBČINSKIH CESTAH V OBČINI MENGEŠ – I. obravnava**

Obrazložitev je podala ga. Karčnik.

Svoja mnenja k predlogu sta podala Odbor za statutarno-pravne zadeve in Odbor za okolje in prostor.

V razpravi sta sodelovala g. Franc Hribar in g. Ručigaj.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

**Občinski svet Občine Mengeš sprejme Odlok o občinskih cestah v občini Mengeš v I. obravnavi v predloženem besedilu.**

#### **AD 6/ PRAVILNIK O SOFINANCIRANJU PROGRAMOV IN PROJEKTOV VETERANSKIH ORGANIZACIJ V OBČINI MENGEŠ**

Obrazložitev jo podal g. Ropotar.

K predlogu so svoje mnenje podali Odbor za statutarno-pravne zadeve, Odbor za gospodarstvo, finance in proračun ter Odbor za družbene in društvene dejavnosti.

K predlogu pravilnika je podal pripombo Odbor za družbene in društvene dejavnosti, in sicer:

- **Črta se 4. točka 12. člena Pravilnika.**
- **V 3. točki 12. člena Pravilnika se črta »družabnih in drugih oblik«, tako da besedilo glasi: 3. Organizacija ali soorganizacija društvenih dejavnosti (pohodi, srečanja, tekmovanja, obletnice ...) in/ali sodelovanje v projektih (osnovna šola, društva, občine, druge ...). Tekst se črta tudi v tabeli.**

Na glasovanje so bile dane pripombe Odbora za družbene in društvene dejavnosti.

Glasovanje:

ZA (12): Anton Zorman, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Jože Vahtar, Jure Šinkovec, Vojko Oman, Matevž Bolta, Franc Malus, Zlata Zebec, Matej Hribar

PROTI (2): Peter Gubanc, Aleš Janežič

NI GLASOVAL (3): Tina Jamšek, Marija Sitar, Franc Hribar

Pripombe so bile sprejete.

Na glasovanje je bil dan še sklep o celotnem predlogu Pravilnika:

**Občinski svet Občine Mengeš sprejme Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov veteranskih organizacij v občini Mengeš v predloženem besedilu, skupaj z danimi pripombami.**

Sklep je bil sprejet soglasno.

#### **AD 7/ POROČILO O REALIZACIJI PRORAČUNA OBČINE MENGEŠ V OBDOBJU JANUAR – JUNIJ 2013**

Obrazložitev sta podala g. Jerič in ga. Kos.

Mnenje k predlogu sta podala Odbor za gospodarstvo, finance in proračun ter Odbor za družbene in društvene dejavnosti.

Razprave ni bilo.

Soglasno je bil sprejet naslednji sklep:

**Sprejme se poročilo o realizaciji proračuna Občine Mengeš v prvem polletju 2013.**

#### **AD 8/ VOLITVE IN IMENOVANJA**

**Imenovanje predstavnika ustanoviteljev v Svet Glasbene šole Domžale**

Obrazložitev je podal g. Ručigaj.

Mnenje k predlogu je podal Odbor za statutarno pravne zadeve.

V razpravi je sodeloval g. Vahtar.

Na glasovanje je bil dan predlog sklepa.

Glasovanje:

ZA (16): Anton Zorman, Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Robert Ručigaj, Nataša Skok, Jure Šinkovec, Vojko Oman, Matevž Bolta, Franc Malus, Zlata Zebec, Matej Hribar, Peter Gubanc, Aleš Janežič, Tina Jamšek, Marija Sitar, Franc Hribar

NI GLASOVAL (1): Jože Vahtar

Sprejeti sklep:

**Občinski svet Občine Mengeš daje soglasje k imenovanju g. Bojana Andrejke, stan. Zupanova ulica 9, Prevoje pri Šentvidu, Lukovica za predstavnika ustanoviteljev v Svet Glasbene šole Domžale in sprejeme sklep v predloženem besedilu.**

#### **AD 9/ ZADNJA MOŽNOST/PRILOŽNOST SOFINANCIRANJA IZ EU SKLADOV/KOHEZIJE IN S TEM SEDANJA IZVEDBA PROJEKTA POVEČANJA ZMOGLJIVOSTI MEDOBČINSKEGA VODOVODA KRVAVEC**

Pred pričetkom obravnave točke je g. Franc Hribar izpostavil proceduralno vprašanje glede same uvrstitve točke. V razpravi sta sodelovala g. Matej Hribar in g. Zorman, ki je podal kratko obrazložitev.

Odbor za gospodarstvo, finance in proračun je podal mnenje k predloženemu gradivu.

G. Matej Hribar je predlagal Občinskemu svetu, da dovoli g. Štebetu, da sodeluje v razpravi k tej točki.

Glasovanje o predlogu g. M. Hribarja, da v razpravi sodeluje tudi g. Štebe:

ZA (7): Anton Zorman, Jure Šinkovec, Matevž Bolta, Franc Malus, Zlata Zebec, Matej Hribar, Aleš Janežič

PROTI (5): Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Nataša Skok, Franc Hribar, Vojko Oman

NI GLASOVAL (5): Jože Vahtar, Robert Ručigaj, Tina Jamšek, Peter Gubanc, Marija Sitar

Občinski svet je sprejel sklep, da g. Štebe lahko razpravlja pri tej točki dnevnega reda.

V razpravi so sodelovali g. Ručigaj, g. Zorman, g. Jerič, g. Franc Hribar, g. Jerič, g. Ropotar, g. Vahtar, g. Janežič, ga. Sitar in g. Štebe.

Po končani razpravi je dal predsedujoči na glasovanje naslednji predlog sklepa:

**Občina Mengeš pristopi k projektu obnove, modernizacije, hidravlične izboljšave, povečanja količin in kakovosti pitne vode Medobčinskega vodovoda Krvavec pod nazivom »Povečanje zmogljivosti medobčinskega vodovodnega sistema Krvavec« in kandidira za pomoč Evropske skupnosti v okviru sklopa 1 »Oskrba s pitno vodo na območju Zgornje Save – Krvavški vodovod« skupaj s partnerskimi občinami solastnicami, nosilkami vodnega dovoljenja in uporabnicami: Komenda, Cerklje na Gorenjskem, Kranj, Šenčur, Vodice.**

Glasovanje:

ZA (3): Anton Zorman, Zlata Zebec, Matej Hribar

PROTI (14): Matjaž Loboda, Bogo Ropotar, Nataša Skok, Franc Hribar, Vojko Oman, Jure Šinkovec, Franc Malus, Aleš Janežič, Jože Vahtar, Robert Ručigaj, Tina Jamšek, Peter Gubanc, Marija Sitar

NI GLASOVAL (1): Matevž Bolta

Sklep ni bil sprejet.

Seja je bila zaključena ob 20.05.

Zapisala:

Irena Podboršek

**Bogo Ropotar**  
podžupan